Factores explicativos del voto costarricense en el exterior en elecciones presidenciales (2014–2022)

Explanatory Factors of Costa Rican Voting Abroad in Presidential Elections (2014–2022)

Eduard Alberto Hernández-Nájera[1]; José Andrés Díaz-González[2]

Autor por correspondencia:
José Andrés Díaz-González
Email: **jose.diaz.gonzalez@una.ac.cr**

Fecha de recibido: 06/05/2024
Fecha de revisado: 06/06/2025
Fecha de aceptado: 03/07/2025
Fecha de publicación: 30/07/2025

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional

RESUMEN

El objetivo de este artículo es identificar los factores que influyen en la participación electoral de la población costarricense residente en el extranjero durante las elecciones nacionales de 2014, 2018 y 2022. A pesar de que el voto en el exterior fue habilitado desde 2014, existe un vacío en los estudios académicos que analicen de forma sistemática y comparada los elementos explicativos de este comportamiento a escala nacional. Para ello, se aplicó un modelo de regresión lineal sobre datos agregados por país de residencia y año electoral (n=211 observaciones), utilizando como variable dependiente la tasa de participación electoral reportada por el Tribunal Supremo de Elecciones. Las variables independientes incluyeron indicadores estructurales del país receptor (PIB per cápita e Índice de Gini), factores institucionales y actitudinales vinculados al país de origen (valoración de un gobierno representativo), características del proceso electoral (primera o segunda ronda) y controles temporales. Los resultados revelan que la participación electoral disminuye en contextos de mayor desigualdad económica, en países con mayor equidad en derechos sociales y conforme transcurren los comicios (2018 y 2022). Por el contrario, aumenta cuando se reside en países con mejores condiciones económicas, cuando se expresa una valoración positiva hacia un gobierno representativo y cuando se trata de la primera ronda electoral. La investigación concluye que la participación electoral transnacional está condicionada por una combinación de factores estructurales y coyunturales, lo que resalta la complejidad del fenómeno y la necesidad de profundizar en su estudio dentro del campo del comportamiento electoral.

Palabras Clave: Abstencionismo, Costa Rica, Participación Electoral, Regresión Lineal, Voto en el Exterior

ABSTRACT

The objective of this article is to identify the factors that influence electoral participation among Costa Rican citizens residing abroad during the national elections of 2014, 2018, and 2022. Although external voting has been permitted since 2014, academic research that systematically and comparatively analyzes the explanatory elements of this behavior at the national level remains scarce. To address this gap, a linear regression model was applied using aggregated data by country of residence and election year (n = 211 observations), with the electoral participation rate reported by the Supreme Electoral Tribunal as the dependent variable. Independent variables included structural indicators of the host country (GDP per capita and Gini Index), institutional and attitudinal factors related to the country of origin (perception of representative government), characteristics of the electoral process (first or second round), and temporal controls. The results reveal that electoral participation decreases in contexts of higher economic inequality, in countries with greater equity in social rights, and over successive elections (2018 and 2022). In contrast, participation increases in countries with stronger economic conditions, when a positive perception of representative government is expressed, and during the first round of elections. The study concludes that transnational electoral participation is shaped by a combination of structural and contextual factors, underscoring the complexity of the phenomenon and the need for further research within the field of electoral behavior.

Keywords: Abstentionism, Costa Rica, Electoral Participation, External Voting, Linear Regression.

Cómo referenciar este artículo:
Díaz-González, J., A. & Hernández-Nájera, E. A. (2025). Factores explicativos del voto costarricense en el exterior en elecciones presidenciales (2014–2022). Revista Política, Globalidad y Ciudadanía, 11(22), 01-18. https://doi.org/10.29105/rpgyc11.22-361

[1] Bachillerato en Ciencias Políticas. **Universidad de Costa Rica (UCR), Costa Rica**. Email: eduard.hernandez@ucr.ac.cr. ORCID: 0009-0005-9931-6260
[2] Doctor en Gobierno y Políticas Públicas. Académico-Investigador del Instituto de Estudios Sociales en Población (IDESPO), **Universidad Nacional (UNA), Costa Rica.** Email institucional: jose.diaz.gonzalez@una.ac.cr. ORCID: https://orcid.org/0000-0002-6063-086X

1.- **INTRODUCCIÓN**

En el 2014 se llevan a cabo las primeras elecciones en que la ciudadanía costarricense residente en el extranjero puede emitir su voto para elegir a la persona que ocupará el cargo de la presidencia de la República. Con esta medida se busca ampliar el principio de universalidad del sufragio, garantizando la incidencia política de la diáspora costarricense.

No obstante, los datos del el Tribunal Supremo de Elecciones (2014, 2018, 2022) muestran que, aún con esa intención, el abstencionismo entre los votantes en el extranjero supera con creces al observado en territorio nacional: en la primera elección con voto extraterritorial de 2014, la tasa de abstención alcanzó un 78,1%, ascendió a 86,1% en 2018 y llegó al 87,6% para las elecciones del 2022. Estas cifras indican la existencia de barreras y dinámicas específicas que limitan la participación de la ciudadanía migrante.

Ante este panorama, resulta pertinente interrogarse sobre los factores que promueven o desalientan el voto extraterritorial por parte de la diáspora costarricense: ¿La participación electoral de la ciudadanía costarricense residente en el extranjero responden a condiciones sociopolíticas y económicas del país de residencia, a la infraestructura y eficiencia operativa de las autoridades costarricenses, o a una combinación de ambas? Para responderlo, este artículo analiza, mediante un modelo de regresión lineal, el efecto de indicadores económicos, políticos y logísticos en la participación de la participación de la diáspora en las votaciones realizadas en el extranjero entre el 2014 y 2022.

Por último, se indica que el presente artículo se estructura en cinco secciones principales. En la siguiente sección se expone el fundamento teórico que sustenta la hipótesis de trabajo, revisando las principales corrientes sobre voto transnacional y comportamiento electoral. En el tercer apartado se describe el método empleado: el diseño cuantitativo de corte exploratorio–explicativo, la construcción de una base de datos agregada por país, año y ronda electoral (n = 211 observaciones) y la aplicación de un modelo de regresión lineal múltiple que estima el impacto de variables analizadas sobre la tasa de participación electoral de la diáspora costarricense. La cuarta sección presenta los resultados empíricos, analizando la significancia y el sentido de los coeficientes obtenidos, así como las pruebas diagnósticas que validan la robustez del modelo. Finalmente, se discuten las implicaciones teóricas y prácticas de los hallazgos, se apuntan sus limitaciones y se proponen líneas de investigación futura para profundizar en la comprensión del voto costarricense en el extranjero.

2.- FUNDAMENTO TEÓRICO

Contextualización

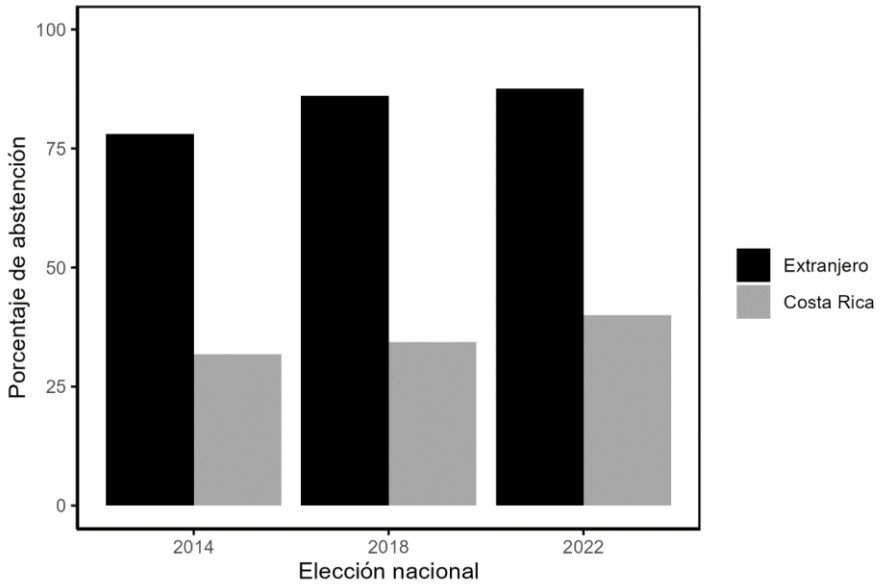
Desde el año 2009, con la implementación del Código Electoral en Costa Rica se habilita la posibilidad de que las personas ciudadanas que viven en el exterior puedan ejercer su derecho al voto y, con ello, puedan tener una injerencia activa en la toma decesiones respecto a lo que ocurre en su país de nacimiento. Esto incluye la elección de la presidencia y vicepresidencia de la República, así como para manifestarse en consultas populares de orden nacional. Con esta legislación se amplían los derechos

electorales de las personas costarricenses, en la búsqueda de ampliar el principio de universalidad del sufragio, así como la oportunidad de ejercer su ciudadanía, aunque no se encuentren en territorio nacional.

Así, el ejercicio del voto extraterritorial es un trabajo en conjunto entre el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto (MREE), ya que este último tiene el deber de disponer de sus facilidades para habilitar las juntas receptoras de votos en el extranjero; así como coordinar para que de manera efectiva se cumpla con el ejercicio del sufragio para las personas que habitan fuera del país (Tribunal Supremo de Elecciones, 2013).

Acompañado de estos elementos normativos se encuentran elementos prácticos que contrastan con lo esperable, ya que, con la implementación del voto en el extranjero se podría suponer un incremento en la participación electoral de las personas costarricenses. Sin embargo, el abstencionismo en el caso de las personas votantes en el exterior se encuentra por encima de los votantes en suelo costarricense. Debe tomarse en consideración que no son escalas comparables, pues los contextos y particularidades de los votantes son diferentes, así como el desarrollo del mismo proceso electoral. Por lo anterior, es conveniente preguntar cuáles son los factores que propician el voto –o no— de la población costarricense en el extranjero; y si estos se deben a variables coyunturales y políticas del país de residencia, o si es producto de la capacidad operativa de las autoridades costarricenses para llevar a cabo este proceso, o bien, si se trata de una amalgama de ambas.

Figura 1. Abstención relativa en primera ronda, voto nacional y voto exterior



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Tribunal Supremo de Elecciones (2014, 2018, 2022)

Desde finales del siglo XX el abstencionismo en Costa Rica ha superado el 30% del padrón electoral. En el caso del voto en el extranjero, como se observa en la Figura 1, el abstencionismo prácticamente se duplica con respecto al comportamiento interno, con una tendencia al alza entre el 2014 y 2022. Así, en el 2014, cuando se realiza la primera elección nacional con posibilidad de voto en el

extranjero, el abstencionismo fue de un 78.1%, aumenta a 86.1% en 2018, y para el 2022 pasó a ser un 87.6%. La literatura académica señala la existencia de un costo asociado al acto de votar en el exterior (Salgado Retana, 2018), con lo cual, dicho contraste entre la participación del votante residente en el país con el residente en el exterior podría deberse a que el segundo tiene costos más elevados a la hora de emitir su voto.

Bajo esa línea, algunos puntos a rescatar son los requisitos específicos que se enlistan para poder ejercer el derecho al sufragio en el extranjero en el cual el TSE registra en el padrón electoral de manera automática a quienes soliciten la cédula de identidad con su domicilio y expongan la voluntad de empadronarse, así como el consulado en el cual hacerlo. También se tiene como posibilidad hacerlo presencialmente en un consulado o sede del TSE, o de manera virtual en su página.

Esto lleva a considerar el peso que diversos factores tienen en la decisión de la persona sobre el ir a votar, ya que se puede ver motivada por las facilidades que brinda el proceso de empadronamiento o por el contario verse limitada por las condiciones expuestas. Los datos recopilados para el estudio que indagan en elecciones nacionales de 2014, 2018 y 2022, tanto en primera ronda como en balotaje, contemplan un total de 42 países, los cuales muestran que esto puede variar, ya que, en algunos casos, la participación alcanza el 100% como máximo y un 5.8% como mínimo, marcando un 32.7% como promedio general desde las elecciones presidenciales de 2014 hasta 2022 (Tribunal Supremo de Elecciones, 2014, 2018, 2022).

Otro punto que merece atención es la conformación de las Juntas Receptoras de Votos (JRV), según lo dispuesto en el Capítulo III del Reglamento para el Ejercicio del Voto en el Extranjero, ya que esta implementación depende en estricto de las consideraciones del Tribunal Supremo de Elecciones, así como la cooperación de los entes competentes, con lo cual los medios institucionales para emitir el voto se pueden encontrar en dependencia de este. Aunque, llama la atención que la tasa de las JRV por cada mil empadronados es de aproximadamente 1, es decir, para el caso de Estados Unidos con el padrón 35,521, el más amplio para 2022, habilita un total de 33, sin embargo, esto no se traduce en una mayor participación, pues esta se encuentra en un 7.6%, cercana al mínimo mencionado

Esto puede estar explicado debido a que la habilitación de las JRV se da en estricto en consulados o embajadas de Costa Rica, según el Artículo 19 del Reglamento, “Las juntas receptoras de votos se instalarán, preferiblemente, en las sedes consulares o diplomáticas y, en su defecto, en locales que presenten (...) condiciones mínimas” (Tribunal Supremo de Elecciones, 2013). Con lo anterior, se sugiere que el criterio depende de que exista esa figura para la habilitación de estos espacios u otros que cumplan condiciones mínimas.

Revisión teórica

El voto en el exterior refiere a la posibilidad que se brinda a las personas ciudadanas de un país que se encuentran fuera de este para que puedan ejercer su derecho al sufragio, lo que propicia que se considere la creación de “un espacio social transnacional en que acciones (campañas, emisión del voto) realizadas en países de residencia afectan a la elección de gobernantes y la toma de decisiones en los países de origen” (Emmerich & Peraza, 2011, p. 7), más aún si se consideran elementos como las migraciones, entre otros. En la definición de este derecho, se encuentra el vínculo con los aspectos expuestos con

anterioridad, ya que, propicia la creación de espacios de intercambio e incidencia, tanto desde adentro hacia afuera (personas en campaña o información de entes gubernamentales), como de afuera hacia adentro (personas votantes).

Con la generalización del voto en el exterior, ha habido un aumento del número de estudios que analizan este fenómeno. En primer lugar, encontramos los estudios que analizan el sustento jurídico para permitir la posibilidad de participar en los procesos electorales de forma extraterritorial, y establecen su necesidad para garantizar el derecho a la participación política (Del Orbe Ayala, 2022; Lappin, 2016; Matsui, 2007; Stuhldreher, 2016; Valenzuela-Beltrán et al., 2018). En cambio, otros trabajos son críticos a la existencia del voto en el extranjero, consideran que las dificultades logísticas, los vacíos normativos o controversias como su utilización por parte de regímenes autoritarios para conseguir su legitimación, hacen dudar de este como un mecanismo efectivo de representación política (Brand, 2010; Grotz & Nohlen, 2000; Müller-Török et al., 2015). También hay trabajos que realizan un balance sobre los aspectos positivos y negativos de la implementación del voto en el extranjero ya que, si bien puede ser un mecanismo para asegurar el derecho de participación política de las personas ciudadanas residentes en el extranjero, también puede ser utilizado para manipular la voluntad electoral o minar la confianza en los procesos electorales (Álvarez Hernández & Álvarez Texocotitla, 2019).

Adicionalmente, otras investigaciones se han centrado en determinar las razones, motivaciones o incentivos que pueden tener los gobiernos para impulsar e implementar el voto en el extranjero (Allen & Wellman, 2024), a la vez que buscan identificar las razones por las cuales este tipo de reformas electorales fracasan (Allen & Wellman, 2024; Lisi et al., 2019). Incluso, ciertos autores sugieren que los partidos pueden manipular los resultados electorales al promover el voto en el extranjero cuando perciben que estos votantes comparten su afinidad ideológica (Turcu & Urbatsch, 2021).

Se ha desarrollado una amplia literatura académica que analiza el comportamiento de los votantes en el extranjero. Algunos de estos trabajos señalan que las condiciones sociales, políticas y económicas de los países donde residen, lleva a los votantes en el extranjero a tener preferencias electorales distintas a los votantes domésticos (Ciornei & Østergaard-Nielsen, 2020; Goldberg & Lanz, 2021; Lafleur & Sánchez-Domínguez, 2015). Estudios realizados con votantes extranjeros portugueses, han mostrado que las condiciones socioeconómicas del país donde residen es el factor más importante para explicar su comportamiento electoral, no obstante, también se señala que las condiciones para registrarse para votar se asocian a su nivel de participación electoral (Belchior et al., 2018).

También se ha encontrado diferencias ideológicas significativas para el caso de las personas votantes en el extranjero en Europa; análisis de las elecciones legislativas muestran que los partidos de extrema izquierda reciben sistemáticamente una proporción menor de los votos emitidos por residentes en el extranjero, en comparación con el voto doméstico en elecciones, tanto en Europa del Este como en Europa Occidental (Turcu & Urbatsch, 2021).

Asimismo, se ha identificado que las condiciones de participación política del país de residencia afectan la participación en los procesos electorales en el extranjero. Análisis desarrollados para el caso de personas chilenas residentes en el extranjero, muestran que cuando residen en países donde hay un alto nivel de participación política tienden a tener un menor interés con la política de su país de origen. Este efecto es especialmente notorio en las personas migrantes jóvenes y entre quienes habitan en comunidades que facilitan la integración de las personas migrantes (Poblete-Cazenave et al., 2021). En

una línea similar, otros trabajos señalan que los factores contextuales y específicos de cada país, en particular la historia y la naturaleza de la relación entre el gobierno y los grupos de emigrantes, suelen ser determinantes importantes del comportamiento del votante en el extranjero (Collyer, 2013).

En cambio, otras investigaciones muestran que las personas votantes en el extranjero tienen un comportamiento híbrido, es decir, son influenciados tanto por el contexto de su país de origen como del país en el que residen (Aldrete et al., 2007; Ognibene & Paulis, 2021). Para el caso de los votantes de Corea del Sur en el extranjero, se ha identificado que tanto su experiencia de vida en su país natal y en su país de residen afectan su comportamiento electoral (Jeong, 2020). Algunos estudios destacan que las estrategias de comunicación y campaña desplegadas por los partidos influyen de manera significativa en el comportamiento del electorado en el extranjero (Burgess & Tyburski, 2020).

Por último, otros investigadores encuentran que los votantes en el extranjero tienden a mostrar las mismas preferencias electorales que aquellos que residen en su país de origen, a pesar de mostrar un mayor abstencionismo (Sevi et al., 2020). Para el caso de los votantes italianos en el extranjero se ha identificado que los factores culturales, ideología y características personales tienen mayor influencia en su comportamiento electoral que las características sociales, políticas y económicas de su país de residencia (Battiston et al., 2024).

3.- MÉTODO

Diseño

Este estudio adopta un enfoque cuantitativo de corte exploratorio–explicativo, con el fin de establecer relaciones precisas entre las características del país de residencia y el comportamiento de voto de las personas costarricenses en el extranjero. Para ello se enmarca en el paradigma positivista y se parte de la premisa de que "los fenómenos sociales pueden cuantificarse y analizarse a través de mediciones objetivas y modelos estadísticos" (Hernández Sampieri et al., 2014). Para ello, se construyó un modelo de regresión lineal múltiple que permite identificar el peso de cada factor independiente sobre la tasa de participación electoral.

Para realizar el análisis se consideraron todos los países que habilitaron mesas de votación en las elecciones nacionales de 2014, 2018 y 2022, y se excluyeron aquellos registros sin datos oficiales de participación reportados por el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE). Así, la unidad de análisis corresponde a la combinación "país de residencia + año electoral + ronda" (primera o segunda), lo que generó un total de 211 observaciones. Estas observaciones se registraron en una base de datos, acompañadas de los principales indicadores que permiten conocer el estado social, político y económico de los países en los cuales se encuentran las personas costarricenses que viven en el extranjero, así como indicadores propios del proceso electoral (ver Tabla 1).

Tabla 1. Planteamiento de variables de estudio.

Variables	Descripción
País	País donde se emitieron los votos (según datos oficiales del TSE). Se utiliza como ID de casos.
Año	Año en que se realizó la elección presidencial: 2014, 2018 o 2022. Interesa comprobar si las condiciones políticas internas afectan de participación electoral tiene influencia en la participación en general.
Tipo de elección	Delimitar si corresponde a primera ronda o segunda ronda (balotaje). Pretende comprobar si las condiciones políticas internas afectan a la participación electoral en este contexto.
Junta Receptora de Votos (JRV) o mesas de votación.	Número total de mesas de votación habilitadas en el país. Interesa evaluar si elementos logísticos, habilitados por las autoridades, afectan a la participación electoral.
Tasa de participación electoral	Tasa de participación electoral visto como porcentaje en escala de 0 a 100 (variable dependiente).
Producto Interno Bruno (PIB)	Producto Interno Bruto a precios actuales en dólares estadounidenses del país donde se emite el voto, del año anterior a esta (2013, 2017, 2021) o fecha más cercana con base en datos del Banco Mundial (s.f.). Pretende comprobar si los aspectos sociopolíticos del país de residencia tienen influencia.
Índice de Gini	Índice de Gini, en una escala de 0 a 100, del país donde se emite el voto, del año anterior a esta (2013, 2017, 2021) o fecha más cercana con base en datos del Banco Mundial (s.f.). Pretende comprobar si los aspectos sociopolíticos del país de residencia tienen influencia.
Densidad de Población (personas por kilómetro)	Densidad de población por Km del país donde se emite el voto, del año anterior a esta (2013, 2017, 2021) o fecha más cercana con base en datos del Banco Mundial (s.f.). Interesa evaluar si aspectos logísticos, en este caso la concentración de la población (mayores centros urbanos) aumenta la probabilidad de participar en el proceso electoral.
Indicador de Gobierno Representativo	Índice de Gobierno Representativo, en una escala de 0 a 100, del país donde se emite el voto, del año anterior a esta (2013, 2017, 2021) o fecha más cercana con base en datos del Instituto Internacional de Democracia y Asistencia Electoral (IDEA). Pretende comprobar si los aspectos sociopolíticos del país de residencia tienen influencia.
Indicador de Equidad y Derechos Sociales	Índice de Equidad y Derechos Sociales, en una escala de 0 a 100, del país donde se emite el voto, del año anterior a esta (2013, 2017, 2021) o fecha más cercana con base en datos del Instituto Internacional de Democracia y Asistencia Electoral (IDEA). Pretende comprobar si los aspectos sociopolíticos del país de residencia tienen influencia.
Indicador de Participación Electoral	Índice de Participación Electoral, en una escala de 0 a 100, del país donde se emite el voto, del año anterior a esta (2013, 2017, 2021) o fecha más cercana con base en datos del Instituto Internacional de Democracia y Asistencia Electoral (IDEA). Pretende comprobar si los aspectos sociopolíticos del país de residencia tienen influencia.
Indicador de Respeto a la ley.	Índice de Respeto a la ley, en una escala de 0 a 100, del país donde se emite el voto, del año anterior a esta (2013, 2017, 2021) o fecha más cercana con base en datos del Instituto Internacional de Democracia y Asistencia Electoral (IDEA). Pretende comprobar si los aspectos sociopolíticos del país de residencia tienen influencia.

Fuente: Elaboración propia, 2025.

En el desarrollo de la base de datos, se incluyó una dimensión centrada en la cuantificación de indicadores que reflejan de manera empírica la realidad política de los países donde se habilitaron Juntas Receptoras de Votos (Alvarado Quesada, 2021). Como principal fuente de información sobre la participación electoral, se recurrió a los registros oficiales del Tribunal Supremo de Elecciones. Para capturar las características institucionales y de gobernanza de los países de residencia, se emplearon los índices elaborados por el International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA), cuyas métricas han demostrado amplia trayectoria y transparencia. En particular, IDEA pone a disposición 157 indicadores individuales, con cobertura de 173 países desde 1975, lo que garantiza una base sólida y comparativa para evaluar tanto factores estructurales como coyunturales en el estudio. Además, se utilizaron datos oficiales del Banco Mundial para recopilar la densidad de la población, el índice de Gini y el Producto Interno Bruto (PIB) de los 42 países en donde el Tribunal Supremo de Elecciones instaló juntas receptoras de votos.

Participantes

Se trabajó con el universo completo de registros de participación externa disponibles para los tres ciclos electorales analizado. Así, se analiza el comportamiento electoral de todas las personas costarricenses residentes en el extranjero que se registraron para votar en las elecciones 2014, 2018 y 2022.

Instrumentos

Para el análisis de los datos se utilizó la regresión lineal múltiple como técnica central para determinar la relación entre la tasa de participación electoral de la población costarricense en el exterior y un conjunto de variables explicativas económicas (PIB per cápita, Índice de Gini), políticas (percepción de representatividad democrática) y coyunturales (primera o segunda ronda, año electoral). Este modelo asume una relación lineal entre la variable dependiente y cada predictor, así como independencia, homocedasticidad y normalidad de los residuos, condiciones que fueron verificadas mediante pruebas diagnósticas estándar (Shapiro–Wilk, Breusch–Pagan, VIF). La inclusión de variables dummy permitió aislar el efecto de los cambios temporales (2018 vs. 2014, 2022 vs. 2014) y de la ronda electoral, garantizando un control riguroso de posibles sesgos por omisión de factores relevantes. Para el análisis se utilizaron los softwares *Static Package for Social Science* (SPSS) y *R*.

Procedimientos

Para el desarrollo de la investigación siguió cuatro etapas claramente diferenciadas:

1. **Definición teórica y operacionalización de variables:** Se revisó la literatura sobre voto transnacional y comportamiento electoral para seleccionar las variables que reflejaran tanto aspectos económicos y políticos del país de residencia, como coyunturales respecto al proceso electoral costarricense.
2. **Recolección y consolidación de datos:** Se identificaron y descargaron los datos de las fuentes mencionadas (TSE, IDEA y Banco Mundial), y se construyó una base de datos que pudiera ser procesada utilizado *SPSS* y *R*.
3. **Limpieza y preparación:** Se revisó la base y se eliminaron aquellas observaciones en las cuales no se lograron localizar datos relacionadas a las variables analizadas. Asimismo, se corroboró que todas las variables utilizadas estuvieran estandarizadas en las mismas unidades. Por último, se crearon las variables dummy para las rondas electorales.

4. **Análisis estadístico:** Se aplicó el modelo de regresión lineal, acompañado de pruebas diagnósticas (prueba de Shapiro–Wilk para normalidad de residuos, test de Breusch–Pagan para homocedasticidad y VIF para multicolinealidad). Los coeficientes obtenidos se interpretaron en términos de impacto marginal sobre la tasa de participación electoral.

Análisis de modelo

El presente análisis se basa en un modelo de regresión lineal que busca explicar la participación electoral de costarricenses en el extranjero a partir de distintas variables socioeconómicas e institucionales, integrando además la variable que distingue entre primera y segunda ronda electoral. En total, se examinan 211 observaciones correspondientes a los procesos electorales de 2014, 2018 y 2022, cubriendo tanto la primera ronda como el balotaje en cada elección. La razón por la cual en *N* se ve reducido de 250 a 211 es por la eliminación de países que no aportaban al estudio debido a la ausencia de la mayoría de los indicadores relevantes, así como la identificación de *outliers* como se explica posteriormente

Ahora, bien en la Tabla 2 se presentan los resultados del análisis, asumiendo un umbral de significación de $p \leq 0.10$. La elección de este criterio se fundamenta en consideraciones metodológicas usuales en investigaciones en ciencias sociales donde las características de los datos, o la naturaleza del fenómeno analizado, justifican una mayor flexibilidad en la interpretación de la significancia estadística (Leek & Peng, 2015). Así, cuando la muestra es limitada o el número de observaciones es reducido, la aplicación de un umbral más estricto ($p \leq 0.05$) podría incrementar el riesgo de error tipo II, es decir, la posibilidad de no detectar relaciones que, aunque presentes en la población, no alcanzan un nivel de significancia convencional debido a restricciones en el tamaño muestral. En estos casos, ampliar el umbral permite identificar patrones que podrían ser relevantes y que, de otro modo, podrían pasar desapercibidos (Troeger, 2019).

Además, el fenómeno analizado es complejo y está influenciado por múltiples factores interrelacionados, lo que puede generar efectos más sutiles o difíciles de aislar con precisión estadística. Por lo tanto, adoptar un criterio más flexible permite captar estas relaciones, evitando descartar variables que podrían tener un impacto sustantivo en el fenómeno estudiado, aunque su nivel de significancia estadística no alcance el umbral convencional (Bischof & van der Velden, 2019).

Por lo tanto, el uso de $p \leq 0.10$ no implica una relajación arbitraria del rigor estadístico, sino una decisión metodológica alineada con las características de los datos y el enfoque analítico adoptado, garantizando un balance adecuado entre la detección de relaciones potencialmente significativas y la prevención de falsos positivos.

Inicialmente se consideró un modelo que incluía todas las variables explicativas detalladas en la Tabla 1, sin embargo, debido a que al evaluar el Factor de Inflación de la Varianza (VIF, por sus siglas en inglés), se determinó la presencia de multicolinealidad. La mayor correlación de los predictores se encuentra entre los indicadores de Equidad y Derechos Sociales (VIF = 14.49) y Respeto a la ley (VIF = 11.14); por lo cual se aplica una prueba de correlación que lo confirma, mismo caso con los indicadores de Participación Electoral y Gobierno Representativo. El VIF para el Indicador de Participación Electoral se marca en 4.03, cercano a 5 que indica una posible multicolinealidad moderada, y para el Indicador de Gobierno Representativo es de 6.96. Así, se decide excluir del modelo a las variables de

Respeto a la ley y Participación Electoral para evitar la multicolinealidad y potenciar el valor explicativo del modelo de regresión.

Tabla 2. Modelo de participación electoral en el exterior

Predictores	Coeficientes	Error estándar	t	Sig.
Constante	64.49	11.21	5.75	**<0.001**
PIB	0	0	-2.6	**0.01**
Gini	-0.75	0.2	-3.68	**<0.001**
Densidad poblacional	0	0.01	0.22	0.827
Gobierno Representativo	0.31	10.79	2.87	**0.005**
Equidad y Derechos Sociales	-0.31	12.83	-2.43	**0.016**
JRV	0.29	0.43	0.68	0.494
Tipo de elección (primera ronda vs balotaje)	6.09	1.61	3.77	**<0.001**
Año [2018]	-7.39	2	-3.69	**<0.001**
Año [2022]	-13.88	2.02	-6.86	**<0.001**
Sig.	p < 0,1;	p < 0,05;	p < 0,01	
R^2 / R^2 ajustado	0.365	/ 0.336		
F	12.83,	p < 0.001		

Fuente: Elaboración propia, 2025.

A la consolidación de un modelo reducido sin vicios de multicolinealidad, se suma la validación de otros supuestos estadísticos ligados a los modelos de regresión, como la independencia de errores mediante la prueba de Durbin Watson, la constancia de la varianza (homocedasticidad) con la prueba de Breusch-Pagan y la normalidad de los residuos con la prueba de Shapiro-Wilk. Inicialmente la prueba de Shapiro-Wilk brinda un valor p menor a 0.001, lo cual indica que los residuos no eran normales, así mediante un estudio detallado se identifica que la razón era la presencia de tres *outliers* –países en los cuales el porcentaje de participación está entre 90 y 100– los cuales se decide excluir del modelo. La exclusión se fundamente en que tan sólo son tres observaciones, y que los valores se encuentran fuera de los valores típicos esperados para la participación electoral en el exterior; así la perdida de estos datos compensa al incrementar la rigurosidad del modelo. En esa línea, se comprueba el cumplimiento de todos los supuestos presentados, lo cual es indicio de un modelo de regresión robusto que permite explicar el voto de la población costarricense en el exterior.

Al examinar de manera detallada la Tabla 2, y considerar los coeficientes y su significancia, se identifica que los siguientes factores explican la participación electoral de la población costarricense en el extranjero: la constante, el Producto Interno Bruto, el Índice de Gini, el Indicador de Gobierno Representativo, el Indicador de Equidad y Derechos Sociales, el tipo de la elección y el año de la elección. En términos generales se puede interpretar lo siguiente sobre las variables incluidas en el modelo:

- La constante indica que, cuando ninguno de los factores incluidos en el modelo influye, el valor esperado es de 64.49 puntos porcentuales, con significancia estadística.
- El Índice de Gini, muestra que conforme este aumenta en 1 punto porcentual, o sea, a mayor desigualdad de ingresos en el país de residencia, la participación electoral disminuye en 0.75 puntos porcentuales, con significancia estadística.

- En cuanto al Indicador de Gobierno Representativo, un aumento de 1 punto porcentual, o sea, entre más representativo se considere el gobierno del país de residencia, se asocia a un incremento de 0.31 puntos porcentuales en la participación electoral, con significancia estadística.
- Mientras que, el Indicador de Equidad y Derechos Sociales, conforme aumenta en 1 punto porcentual, o sea, entre más equitativo y mayores derechos tengan las personas en el país de residencia, disminuye la participación electoral en 0.31 puntos porcentuales, con significancia estadística.
- Respecto al tipo de elección, al comparar el balotaje (segunda ronda) con la primera ronda, se observa que la participación electoral es 6.09 puntos porcentuales mayor en la primera ronda, diferencia que es estadísticamente significativa.
- En relación con los años en que se realizan las elecciones, al contrastar con el año 2014 con las siguientes elecciones, si se trata de la elección de 2018 se encuentra una disminución en la participación de 7.39 puntos porcentuales, mientras que en 2022 la disminución es de 13.88 puntos porcentuales, ambos con significancia estadística.
- Por último, ni la densidad poblacional ni la cantidad de JRV resultan ser variables significativas para explicar el voto en el exterior. Respecto al PIB, aunque presenta un coeficiente significativo, su efecto es reducido, lo cual sugiere que puede no tener una influencia en la participación electoral (Véase el anexo 1).

Adicionalmente, con una F (12.83, $p < 0.001$) se determina que el conjunto de predictores incluidos en el modelo contribuye de forma significativa a explicar la variación en la participación electoral, superando a un modelo sin variables independientes. Asimismo, el modelo arroja un valor de $R^2 = 0.365$ y un R^2 ajustado = 0.336, lo que implica que alrededor de un 33.6% de la varianza en la participación se encuentra explicada por las variables analizadas. Aunque este porcentaje pueda parecer reducido, es habitual en investigaciones sobre comportamiento político-electoral, dado el carácter complejo y multifactorial de los procesos de votación, especialmente en contextos transnacionales (Rights & Sterba, 2019; Serão & Petry, 2020; Stockemer, 2017).

A los análisis precedentes se incorpora una simulación de muestreo con 100 repeticiones, cuyo objetivo es evaluar la estabilidad de los coeficientes y la robustez del modelo de regresión ante perturbaciones aleatorias en los datos. Los resultados, presentados en el Anexo 2, respaldan la consistencia del modelo, dado que las variables significativas en la estimación original mantienen su significancia en las réplicas, y los coeficientes estimados no exhiben variaciones sustantivas, lo cual refuerza la confiabilidad inferencial del modelo.

4.- RESULTADOS

El modelo propuesto en este artículo contribuye de manera significativa a evaluar los factores que inciden en la participación electoral de la ciudadanía costarricense residente en el extranjero. Los hallazgos obtenidos permiten, en primer lugar, validar empíricamente algunas de las hipótesis planteadas en la literatura sobre voto transnacional y, en segundo lugar, abrir nuevas líneas interpretativas específicas para el caso costarricense.

El análisis del efecto de las variables independientes sobre la participación electoral de los votantes costarricenses en el extranjero revela que el PIB del país de residencia presenta un coeficiente negativo. Esto sugiere que, en países con un mayor Producto Interno Bruto, la participación electoral de este grupo tiende a disminuir. Este hallazgo contrasta parcialmente con la literatura sobre comportamiento electoral, que tradicionalmente asocia las malas condiciones macroeconómicas con una menor participación electoral, mientras que las buenas condiciones no parecen generar un impacto significativo en este ámbito (Aguilar & Pacek, 2000). Sin embargo, en el caso específico de los votantes en el extranjero, la evidencia es mixta, algunos estudios sostienen que las condiciones económicas del país de residencia influyen en su comportamiento electoral (Belchior et al., 2018), mientras que otros argumentan que no tienen incidencia alguna (Ciornei & Østergaard-Nielsen, 2020; Lafleur & Sánchez-Domínguez, 2015).

Sin embargo, aunque el efecto del PIB en la participación electoral del votante costarricense en el extranjero es estadísticamente significativo, su magnitud es muy reducida, lo que sugiere que su impacto práctico es limitado o nulo. Tomando esto en cuenta, se puede plantear que las personas migrantes costarricenses que residen en países más prósperos no tienden a tener interés en participar en los procesos electorales de su país natal. No obstante, se requiere de una mayor profundización de este impacto en estudios posteriores para constatar si se trata en estricto de una variable influyente, pero con un coeficiente muy bajo, o si su significancia y poco impacto esté relacionado con algún aspecto de tratamiento o contexto volátil de las mediciones

Una situación similar ocurre al observar el Índice de Gini, ya que el aumento de la desigualdad económica del país receptor se relaciona con un descenso en la participación electoral del votante costarricense en el extranjero. La literatura académica muestra que una mayor desigualdad económica desincentiva la participación electoral en los votantes que residen en su país de origen (Huijsmans et al., 2022), sin embargo, no hay evidencia sobre los efectos de la desigualdad económica en el país de residencia con la participación electoral de los votantes extranjeros. No obstante, como explicación tentativa se puede plantear que aquellos votantes costarricenses que residen en países con mayor nivel de desigualdad podrían estar presentando mayores dificultades para integrarse social y económicamente. Esta situación podría provocar que tengan menos interés de dar seguimiento y participar en la política electoral de Costa Rica, pues el costo promedio podría ascender a aproximadamente $120, casi el doble de una jornada laboral (Salgado Retana, 2018).

Al revisar la variable Equidad y Derechos Sociales, esta muestra una relación negativa con la participación de los votantes costarricenses en el extranjero. Ello implica que en países donde se perciben condiciones más favorables de equidad y protección social, la disposición a votar por parte de la diáspora costarricense es menor. Una hipótesis posible es que la integración a un entorno con mayores garantías y estabilidad reduce la necesidad percibida de influir en la política del país de origen, lo cual podría incidir en una menor participación, lo cual es congruente con los hallazgos encontrados por otras investigaciones (Poblete-Cazenave et al., 2021).

Respecto a si las condiciones logísticas pueden incidir en la participación electoral, se tomaron en cuenta tanto la densidad de la población como la cantidad de juntas receptoras de voto; con el primera de estas variables se espera observar si la concentración de la población (mayores centros urbanos) aumenta la probabilidad de participar en el proceso electoral. En el segundo caso, mayor cantidad de juntas receptoras de votos podrían facilitar a la diáspora costarricense su participación electoral, al reducir tiempo, distancias y costos de traslados. No obstante, como muestra la tabla 3, ninguna de estas

variables se asocia de manera significativa con la participación electoral de las personas costarricenses residentes en el extranjero, en otras palabras, no se encuentra evidencia respecto a que las dificultades logísticas desincentivan la participación electoral de la diáspora costarricense, lo cual insta a considerar otros factores internos que puedan constatar de mejor manera esta dimensión.

Para verificar si pueden afectar las condiciones políticas internas en la participación electoral de la diáspora costarricense se toma en consideración si esta ocurre en la primera ronda o el balotaje. Desde el 2014 todas las elecciones presidenciales en Costa Rica han requerido balotaje, dado que ninguno de los candidatos logra obtener más del 40% de los votos válidos emitidos. Los votantes que residen en Costa Rica tienden a participar más en la primera ronda que en el balotaje (Camacho Sánchez, 2019; Díaz-González & Cordero Cordero, 2020); los datos del modelo muestran que ese comportamiento se mantiene para los votantes costarricenses en el extranjero. Así, dado que la primera ronda ofrece un abanico más amplio de candidatos y, por ende, puede generar un mayor interés o mayor facilidad en los votantes para identificar un candidato a fin a sus preferencias, en los electores; asimismo, la segunda ronda puede desmotivar a quienes no se identifican con las dos opciones finalistas.

Finalmente, los efectos de los años de elección (2018 y 2022) muestran una tendencia decreciente en la participación a lo largo del tiempo, lo cual podría interpretarse como un proceso de desgaste o fatiga democrática dentro del electorado en el exterior. Este patrón plantea preguntas sobre el grado en que las reformas electorales han logrado consolidar un vínculo político-electoral de la población costarricense en el extranjero. Al mismo tiempo, podría reflejar una percepción de ineficacia o desconexión con los procesos políticos en Costa Rica, agravada por la falta de canales sistemáticos de representación para los costarricenses fuera del país. La literatura muestra que tener la posibilidad de elegir personas que sirvan como representantes de la población en el extranjero, funcionan como aliciente en la participación en los procesos electorales y fortalece el vínculo de este grupo con su país de origen.

En conjunto, los resultados confirman que el entorno socioeconómico e institucional del país receptor, así como el momento específico de la elección (primera vs. segunda ronda), inciden de manera significativa en la decisión de votar de los costarricenses en el extranjero. Aunque el modelo logra explicar cerca del 33.6% de la variación en la participación, cabe recordar que el comportamiento electoral está determinado por múltiples factores adicionales (culturales, personales, logísticos, etc.) no contemplados en esta estimación. Por ende, se sugiere incorporar en futuros estudios variables que capturen, por ejemplo, la distancia geográfica a los consulados, las redes de migrantes y el impacto de las campañas electorales dirigidas al exterior, entre otros aspectos. Con ello, sería posible refinar aún más el entendimiento de las dinámicas que subyacen al voto en el extranjero y enriquecer el debate académico sobre la representación política transnacional.

5.- CONCLUSIONES

El presente estudio ofrece un primer acercamiento sobre los determinantes de la participación electoral de las costarricenses y costarricenses residentes en el extranjero, abarcando los periodos de 2014, 2018 y 2022 y considerando tanto primera y segunda ronda. A través de la aplicación de un modelo de regresión lineal de la variación en la tasa de participación (R^2 ajustado = 0.336; ver Tabla 3), se identificaron siete factores con influencia estadísticamente significativa: el Índice de Gini, el Indicador

de Gobierno Representativo, el Indicador de Equidad y Derechos Sociales, el tipo de elección (primera ronda vs. balotaje) y los efectos temporales asociados a los años 2018 y 2022, además de la constante del modelo.

En primer lugar, la desigualdad económica del país de residencia (Índice de Gini) ejerce un efecto negativo: cada punto porcentual de aumento en el índice se asocia a una disminución de 0.75 puntos porcentuales en la participación de la diáspora ($p < 0.001$; Tabla 3). Este hallazgo sugiere que los costarricenses en contextos de mayor inequidad encuentran mayores obstáculos o menor motivación para integrarse al proceso electoral. Por su parte, un entorno institucional percibido como más representativo incrementa la participación en 0.31 puntos porcentuales por cada punto del indicador ($p = 0.005$), mientras que un mayor nivel de equidad y derechos sociales reduce la participación en 0.31 puntos porcentuales ($p = 0.016$), lo cual podría reflejar que la integración satisfactoria en el país de acogida disminuye el sentido de urgencia o necesidad de influir en la política del país de origen, aunque un mayor nivel en el sentimiento de representatividad por su parte lo incrementa.

Respecto a las dinámicas propias del ciclo electoral, la primera ronda muestra un incremento de 6.09 puntos porcentuales en comparación al balotaje ($p < 0.001$; Tabla 3), lo que indica que la polarización y la reducción de opciones generan una desmovilización electoral de la diáspora, congruente con lo observado a escala nacional. Asimismo, los coeficientes negativos asociados a los años 2018 (–7.39; $p < 0.001$) y 2022 (–13.88; $p < 0.001$) evidencian un desgaste progresivo en la participación desde la primera vez que se implementó el voto extraterritorial en 2014, tendencia que coincide con el aumento sostenido del abstencionismo relativo observado en la Figura 1.

Estos resultados tienen implicaciones tanto para la teoría del voto transnacional como para las políticas públicas. Teóricamente, se corrobora que los votantes en el exterior están condicionados simultáneamente por características del país de acogida (inequidad y representatividad) y por la naturaleza del proceso electoral en el país de origen (tipo de elección, desgaste temporal). A nivel práctico, el Tribunal Supremo de Elecciones y Ministerio de Relaciones Exteriores, podrían mejorar la convocatoria e información sobre los balotajes, así como evaluar mecanismos adicionales de incentivos o acompañamiento en contextos de alta desigualdad (por ejemplo, jornadas móviles o apoyo logístico), para contrarrestar la baja adhesión mostrada en las últimas elecciones.

Respecto a la evaluación del modelo, se determina según el tratamiento estadístico realizado –dígase la comprobación de supuestos asociados, la razón F, el R^2 ajustado, la simulación de muestreo para coeficientes– que el modelo de regresión lineal para explicar la variación en la participación del voto cuenta con una robusta validación interna al intentar explicar el fenómeno de estudio. Sin embargo, se insta a realizar estudios adicionales que validen externamente el modelo al considerar contextos y poblaciones diferentes, con el fin de corroborar su capacidad de generalización y evaluar su efectividad en escenarios más amplios, al tomar en consideración las dificultades de estudios electorales en ámbitos extraterritoriales.

Como otras limitaciones, el modelo omite variables de corte más individual —distancia geográfica a consulados, redes sociales de migrantes, efectos de campañas específicas— que podrían captar mejor la heterogeneidad de experiencias de la diáspora. Se recomienda, en investigaciones futuras, incorporar fuentes de datos más granulares (encuestas a votantes en el exterior) y explorar diseños mixtos que incluyan análisis cualitativos sobre percepciones y motivaciones, así como estimaciones espaciales que evalúen el impacto de la proximidad a los puntos de votación. De este modo, se enriquecerá la

comprensión de los complejos procesos de vinculación política de la población costarricense en el extranjero y se podrán diseñar estrategias más efectivas para fortalecer su participación democrática.

REFERENCIAS

Aguilar, E. E., & Pacek, A. C. (2000). Macroeconomic Conditions, Voter Turnout, and the Working-class/Economically Disadvantaged Party Vote in Developing Countries. *Comparative Political Studies*, *33*(8), 995-1017. https://doi.org/10.1177/0010414000033008001

Aldrete, A., Preciado, O., Valdez Zepeda, A., & Franco, D. (2007). El voto de los mexicanos en el extranjero. Un análisis de los resultados de 2006, a la luz de las teorías sobre el comportamiento político. *Revista Latina de comunicación social, ISSN 1138-5820, Nº. 62, 2007*. https://doi.org/10.4185/RLCS-2007-744

Allen, N. W., & Wellman, E. I. (2024). Extending Voting Rights to Emigrants: A Global Analysis of Actors, Processes and Outcomes. *Diaspora Studies*, *17*(1), 1-17. https://doi.org/10.1163/09763457-bja10078

Alvarado Quesada, P. (2021). *El funcionamiento del voto costarricense en el extranjero* (Primera edición). IFED-TSE.

Alvarez Hernández, M. D., & Álvarez Texocotitla, M. (2019). *La migración y el sufragio transnacional: El caso de México*. *60*.

Banco Mundial (s.f.). Densidad de población (personas por kilómetro). https://datos.bancomundial.org/indicador/EN.POP.DNST (Revisado el 7 de agosto, 2024)

Banco Mundial (s.f.). Índice de Gini. https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI (Revisado el 7 de agosto, 2024

Banco Mundial (s.f.). PIB (US$ a precios actuales). https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD (Revisado el 7 de agosto, 2024

Battiston, S., Luconi, S., & Valbruzzi, M. (2024). To vote or not to vote in the homeland elections? Insights into voting abstention in Italy's constituency abroad. *Modern Italy*, *29*(1), 73-96. https://doi.org/10.1017/mit.2023.59

Belchior, A., Azevedo, J., Lisi, M., & Abrantes, M. (2018). Contextual reasons for emigrants' electoral participation in home country elections: The Portuguese case. *Journal of Contemporary European Studies*, *26*, 197-214. https://doi.org/10.1080/14782804.2017.1413641

Bischof, D., & van der Velden, M. (2019). The Use and Usefulness of p-Values in Political Science: Introduction. *Swiss Political Science Review*, *25*(3), 276-280. https://doi.org/10.1111/spsr.12376

Brand, L. A. (2010). Authoritarian States and Voting From Abroad: North African Experiences. *Comparative Politics*, *43*(1), 81-99. https://doi.org/10.5129/001041510X12911363510439

Burgess, K., & Tyburski, M. D. (2020). When parties go abroad: Explaining patterns of extraterritorial voting. *Electoral Studies*, *66*, 102169. https://doi.org/10.1016/j.electstud.2020.102169

Camacho Sánchez, S. (2019). *Comportamiento electoral-espacial entre primera y segunda ronda*. San José, C.R.: PEN. https://repositorio.conare.ac.cr/handle/20.500.12337/7827?show=full

Ciornei, I., & Østergaard-Nielsen, E. (2020). Transnational turnout. Determinants of emigrant voting in home country elections. *Political Geography*, *78*, 102145. https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2020.102145

Collyer, M. (2013). A geography of extra-territorial citizenship: Explanations of external voting. *Migration Studies*, *2*, 55-72. https://doi.org/10.1093/migration/mns008

Del Orbe Ayala, K. (2022). *Participación política electoral transnacional*.

Díaz-González, J. A., & Cordero Cordero, S. (2020). Las preferencias del electorado en la segunda ronda presidencial de 2018 en Costa Rica. Un modelo de socialización política. *Política y gobierno*, *27*(1), 41-62.

Emmerich, G., & Peraza, X. (2011). Sufragio transnacional. Experiencias latinoamericanas de voto desde el exterior y voto de los extranjeros. En *La transnacionalización. Enfoques teóricos y empíricos. UAM–Miguel Ángel Porrúa, México*. UAM-Miguel Ángel Porrua.

Goldberg, A. C., & Lanz, S. (2021). Living abroad, voting as if at home? Electoral motivations of expatriates. *Migration Studies*, *9*(2), 279-310. https://doi.org/10.1093/migration/mnz018

Grotz, F., & Nohlen, D. (2000). External Voting: Legal Framework and Overview of Electoral Legislation. *Boletín mexicano de derecho comparado / Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM*, *33*.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P., Méndez Valencia, S., & Mendoza Torres, C. P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta edición). McGraw-Hill.

Huijsmans, T., Rijken, A. J., & Gaidyte, T. (2022). The Income Gap in Voting: Moderating Effects of Income Inequality and Clientelism. *Political Behavior*, *44*(3), 1203-1223. https://doi.org/10.1007/s11109-020-09652-z

IDEA. (s.f.). *The Global State of Democracy Initiative*. https://idea.int/gsod/gsod (Revisado el 5 de agosto, 2024

Jeong, H. (2020). Influence of Home and Host Country Factors on Immigrants' Political Engagement. *Journal of International and Area Studies*, *27*(2), 73-94.

Lafleur, J.-M., & Sánchez-Domínguez, M. (2015). The political choices of emigrants voting in home country elections: A socio-political analysis of the electoral behaviour of Bolivian external voters. *Migration Studies*, *3*(2), 155-181. https://doi.org/10.1093/migration/mnu030

Lappin, R. (2016). THE RIGHT TO VOTE FOR NON-RESIDENT CITIZENS IN EUROPE. *International & Comparative Law Quarterly*, *65*(4). https://doi.org/10.1017/S0020589316000336

Leek, J. T., & Peng, R. D. (2015). Statistics: P values are just the tip of the iceberg. *Nature*, *520*(7549), 612-612. https://doi.org/10.1038/520612a

Lisi, M., Belchior, A., Abrantes, M., & Azevedo, J. (2019). *Portuguese Emigrants' Political Representation: The Challenges of the External Vote* (pp. 73-94). https://doi.org/10.1007/978-3-030-15134-8_4

Matsui, S. (2007). The voting rights of Japanese citizens living abroad. *International Journal of Constitutional Law*, *5*(2), 332-342. https://doi.org/10.1093/icon/mom012

Müller-Török, R., Pautsch, A., & Prosser, A. (2015). Legal Aspects of Cross-Border Delivery of Voting Documents: A Neglected Issue? *Proceedings of the 2015 2nd International Conference on Electronic Governance and Open Society: Challenges in Eurasia*, 123-128. https://doi.org/10.1145/2846012.2846013

Ognibene, M., & Paulis, E. (2021). Hybrid Voters: How the Politics in the Home and the New Country Influences External Voters. *Representation*, *59*, 465-484. https://doi.org/10.1080/00344893.2021.1978531

Poblete-Cazenave, R., Toppeta, A., & Dev, D. (2021). Voting from Abroad: Assessing the Impact of Local Turnout on Migrants' Voting behavior. *SSRN Electronic Journal*. https://doi.org/10.2139/ssrn.3933789

Rights, J. D., & Sterba, S. K. (2019). Quantifying explained variance in multilevel models: An integrative framework for defining R-squared measures. *Psychological Methods*, *24*(3), 309-338. https://doi.org/10.1037/met0000184

Salgado Retana, E. (2018). El voto costarricense en el extranjero y la participación del cuerpo consular. *Revista de Derecho Electoral*, *26*. http://localhost:8080/xmlui/handle/123456789/11805

Serão, N., & Petry, A. (2020). Do prediction equations with high R-squared in low sample size studies have high predictive ability? *Journal of Animal Science*, *98*(Suppl 3), 71. https://doi.org/10.1093/jas/skaa054.127

Sevi, S., Mekik, C. S., Blais, A., & Çakır, S. (2020). How do Turks abroad vote? *Turkish Studies*, *21*(2), 208-230. https://doi.org/10.1080/14683849.2019.1607311

Stockemer, D. (2017). What Affects Voter Turnout? A Review Article/Meta-Analysis of Aggregate Research. *Government and Opposition*, *52*(4), 698-722. https://doi.org/10.1017/gov.2016.30

Stuhldreher, A. (2016). *Sufragio transnacional en Uruguay: Contexto histórico-legal, dimensiones e impacto político-institucional* (pp. 133-160).

Tribunal Supremo de Elecciones (2014). Estadística de procesos electorales. https://www.tse.go.cr/estadisticas_elecciones.htm

Tribunal Supremo de Elecciones (2018). Estadística de procesos electorales. https://www.tse.go.cr/estadisticas_elecciones.htm

Tribunal Supremo de Elecciones (2022). Estadística de procesos electorales. https://www.tse.go.cr/estadisticas_elecciones.htm

Tribunal Supremo de Elecciones. (2013). Reglamento para el Ejercicio del Voto en el Extranjero, Decreto N.° 4-2013 y sus reformas. La Gaceta.

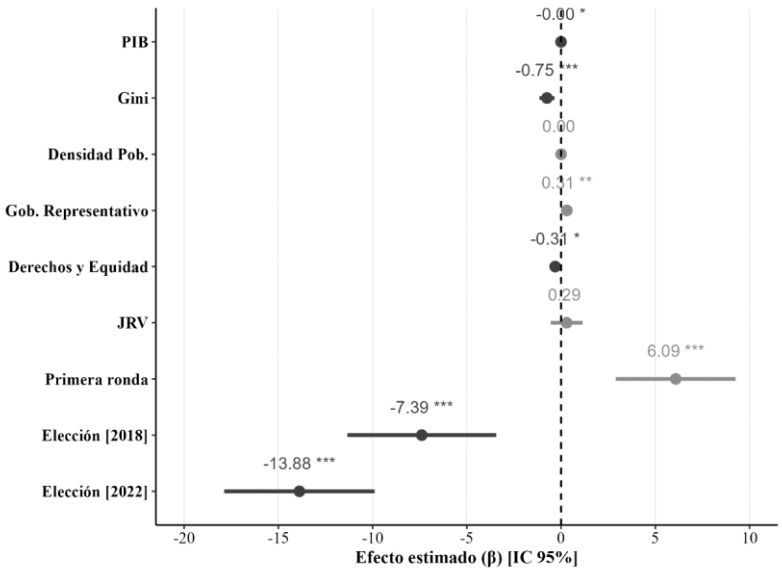
Troeger, V. E. (2019). To P or not to P? The Usefulness of P-values in Quantitative Political Science Research. *Swiss Political Science Review*, *25*(3), 281-287. https://doi.org/10.1111/spsr.12377

Turcu, A., & Urbatsch, R. (2021). Aversion to far-left parties among Europeans voting abroad. *Comparative European Politics*, *19*(1), 117-138. https://doi.org/10.1057/s41295-020-00225-2

Valenzuela-Beltrán, M., Luna, J., Rosenblatt, F., & Toro, S. (2018). Los desafíos del voto de chilenos en el exterior. En *Estudios sobre reformas políticas. Gobierno de Chile 2014-2018*

Anexos

Anexo 1. Gráfico de coeficientes estimados



Fuente: Elaboración propia. Nota: **Sig.:** ***p < 0,01; **p < 0,05; * p < 0,1;

Anexo 2. Simulación Bootstrap de muestreo para coeficientes

			Simulación de muestreo*		*Intervalo de confianza al 95%*	
Modelo	*β*	*Sesgo*	*Desv. error*	*Sig. (bilateral)*	*Inferior*	*Superior*
Constante	64.49	-1.209	13.146	**0.01**	36.101	88.555
PIB	-0.001	0	0.001	**0.05**	-0.003	0
Gini	-0.748	0.004	0.238	**0.02**	-1.216	-0.312
Densidad poblacional	0.001	0.001	0.007	0.881	-0.013	0.016
Gobierno Representativo	0.3092	2.66	13.434	**0.03**	7.836	62.072
Equidad y Derechos Sociales	-0.3121	-1.128	13.912	**0.03**	-63.489	-8.504
JRV	0.294	0.144	0.58	0.554	-0.554	1.63
Tipo de elección	6.086	-0.04	1.356	**0.01**	2.983	8.374
Año [2018]	-7.392	-0.389	2.296	**0.02**	-12.15	-2.79
Año [2022]	-13.882	-0.269	2.218	**0.01**	-19.221	-9.283

*A menos que se indique lo contrario, los resultados de la simulación de muestreo se basan en 100 muestras de simulación de muestreo.

Fuente: Elaboración propia (2025).